# Recension

Bílý, S. & Mehl, O. 1989. *Longhorn Beetles (Coleoptera, Cerambycidae) of Fennoscandia and Denmark.* Fauna Entomologica Scandinavica. Volym 22. E. J. Brill / Scandinavian Science Press Ltd. 203 s. Pris 356 DKR.

Som abonnent på Fauna Entomologica Scandinavica och dessutom skalbaggssamlare är förväntningarna stora när ett Coleoptera-band anländer med posten. Men tyvärr, denna gång blir det närmast en besvikelse och det är svårt att avge några positiva omdömen. Man kan väl säga att, Bílý och Mehl gjort sin plikt, men knappast mer. Bandet är traditionellt uppbyggt med en allmän inledning som behandlar morfologi, faunistik, ekologi, ekonomisk betydelse, insamling och preparering. Här får man bland annat veta att P. Švácha förbereder ett band över de nordiska cerambycidernas larver vilket är mycket välkommet. Därefter följer bestämningsnycklar och en genomgång av arterna. I slutet finns 9 färgplanscher och tabeller över förekomst i respektive länders landskap eller motsvarande. En lista omfattande 244 referenser avslutar bandet. För underfamiljer och släkten anges hur många arter som är beskrivna i världen.

Coleopterologer har fått lära in många nya namn i och med publiceringen av Enumeratio Coleopterorum Fennoscandiae et Daniae 1979 av H. Silfverberg m fl. Nu har Bílý och Mehl valt att följa nomenklaturen enligt Villiers (1978) och skillnaden gentemot Silfverbergs katalog är avsevärd. 32 av de 120 behandlade arterna har nya namn. Framför allt släktnamnen är annorlunda. Tydligen har även författarna bekymmer med detta. Gamla *Criocephalus rusticus* (L.) får så heta på sid. 24, men för övrigt det nya *Arhopalus rusticus* (L.). Och vart tog *Arhopalus ferus* (Muls.) vägen?

Författarna har valt att utelämna en del arter av olika skäl som redovisas i inledningen (*Rosalia alpina* m fl). Detta tycker jag är en brist. Det hade varit förtjänstfullt om dessa istället medtagits samt ytterligare några arter som finns i grannskapet och eventuellt kan dyka upp i Norden.

En hel del faunistiska uppgifter saknas för många arter. Författarna borde haft mer kontakt med samlare i Norden för att få fram dessa uppgifter. Vikten av detta är uppenbar om författarna inte själva har erfarenhet av de nordiska arterna. *Ergates faber* är inte ovanlig på norra Gotland och utvecklas i tallstubbar på hyggen. Uppgifter om *Evodinus borealis* utveckling och val av yngelsubstrat finns i rysk litteratur och borde citerats.

Färgplanscherna har målats av Simona Brantlová med fin känsla för färger och en del detaljer, men habitus-känsla saknas. Likaså borde storleken på djuren framgå. Varför kostar man inte på fotografisk återgivning? Se färgbilden i Ole Martins uppsats om vedlevande knäppare i Danmark [Ent. Meddr 57:(1–2)], den är utsökt!

En del band i Fauna Entomologica Scandinavica upplever jag som ett slag i luften, de tillför inte mycket nytt. Det finns så många frågetecken kvar som borde rätats ut i cerambycid-bandet. Oklarheten om *Stenostola*-arterna kvarstår m m. Däremot är arbeten av t ex M. Hansen och M. Holmen om Hydrophilidae respektive Gyrinidae, Haliplidae, Hygrobiidae och Noteridae, och varför inte det förväntade bandet om Ptiliidae så mycket mer värdefulla för coleopterologerna. Jag vill också uppmana förlaget att stimulera någon eller några att behandla familjerna Cryptophagidae, Nitidulidae och Leiodidae.

*Åke Lindelöw*